



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE.110368/2019

“ILUVATAR S.R.L. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Interlocutoria

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte DEMANDADA que se dirige contra el pronunciamiento de esta Sala y toda vez que el mismo cumple con los recaudos exigidos por la Acordada n° 4/2007 de la C.S.J.N, corresponde proceder a su análisis.

Y CONSIDERANDO:

Sabido es que el recurso extraordinario es un remedio procesal de carácter excepcional tendiente a salvaguardar el orden institucional lo que explica que uno de los requisitos insoslayables para su viabilidad es que la decisión impugnada cause un gravamen de carácter federal y/o arbitrariedad manifiesta que afecte los lineamientos de los artículos 17, 18 y 31 de la Constitución Nacional (ver artículo 14 de la ley 48).

Ahora bien, nuestro Máximo Tribunal de Justicia ha expresado que, si el apelante no demostró que la intervención del Tribunal tuviera otro alcance que el de remediar el interés de su parte ni que lo decidido comprometa principios fundamentales de orden social vinculados con instituciones básicas del derecho o que afecta de modo generalizado la administración de justicia, no puede decirse que media gravedad institucional que justifique la procedencia de un recurso extraordinario (CSJN 02/08/83 Fallos 305:970, ED T° 107 pág.243).

También se ha dicho que una sentencia arbitraria no es aquella que padezca un error o equivocación cualquiera sino la que adolece de omisiones y desaciertos de suma gravedad que la descartan como decisión judicial válida (Fallos 295:931; 296:82). No puede ser calificado de arbitrario un pronunciamiento que no se aparta manifiestamente de la ley, cualquiera sea su acierto o error (Fallos 267:505; 302:571).

Ninguna de estas circunstancias puede imputarse a la decisión que se impugna toda vez que el Tribunal al decidir como lo hizo se limitó a aplicar las normas vigentes conforme las circunstancias particulares del caso, en principio extrañas al ámbito de intervención del recurso interpuesto. Ello por cuanto ante la determinación del crédito efectuada por el organismo actuante, con base en la presunción “iuris tantum” emanada del artículo 5° inciso c. de la ley 26063,





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

reglamentada por el artículo 3° de la resolución de AFIP 2927/2010, el organismo rechazó la posibilidad de producir la prueba ofrecida por la parte, por considerarla irrelevante pudiendo configurarse con tal decisión una lesión al derecho de defensa del titular de autos (art. 18 CN).

Por lo señalado, el Tribunal **RESUELVE:** 1°) Desestimar el recurso extraordinario interpuesto, 2°) Imponer las costas al organismo (art. 68 CPCCN), 3°) Regular los honorarios de representación letrada de la parte actora en 2 UMA (\$20.800) conf. CSJN Ac.25/2022. Regístrese. Notifíquese, publíquese y oportunamente devuélvase.

WALTER FABIAN CARNOTA
Juez de Cámara

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.

